ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-11/20

в отношении адвоката Е.К.С.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.К.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по жалобе доверителя А.В.С. в отношении адвоката Е.К.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.В.С. в отношении адвоката Е.К.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника, а именно: не консультировал доверителя и не разработал позицию защиты по уголовному делу, вынудил заявителя признать вину по уголовному делу в совершении преступления, фактически устранился от защиты заявителя: не заявлял ходатайств, не осуществлял сбор доказательств. Также адвокат пытался вымогать денежные средства с родственников другого обвиняемого по уголовному делу Х.И.В.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Е.К.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
* протокол допроса свидетеля Х.В.В.;
* протокол допроса свидетеля Х.И.О.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что позиция признания вины была принята заявителем А.В.С. самостоятельно после подробной устной консультации с адвокатом и разъяснения ему возможных сценариев развития уголовного дела. Адвокат отмечает, что заявитель в прошлом являлся оперуполномоченным отдела уголовного розыска Отдела МВД РФ по Т. району г. М., а поэтому его профессиональные познания и практический опыт позволяли ему полностью осознавать правовые последствия признания вины по уголовному делу.

Позиция признания вины поддерживалась доверителем и в дальнейшем, в том числе в ходе очных ставок с другими обвиняемыми С.И.В. и Г.Г.С.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* протоколы допросов Г.Г.С.;
* постановление о возбуждении уголовного дела от 11.11.2019 г.;
* заявление А.В.С. от 12.11.2019 г.;
* протокол очной ставки между А.В.С. и С.И.В.;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.10.2020 г.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных пояснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Е.К.С. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1
ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств совершения адвокатом дисциплинарных нарушений, указанных в жалобе. Так, не подтверждается какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что вследствие бездействия адвоката заявитель был вынужден признать вину по уголовному делу, т.к. позиция заявителя по признанию вины была последовательной на протяжении всего периода предварительного следствия.

Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод о том, что адвокат фактически не осуществлял защиту доверителя по уголовному делу и не исполнял свои обязанности защитника, т.к. объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается, в том числе протоколами следственных действий, представленными адвокатом и изученными комиссией. Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что при обвинении в совершении двух особо тяжких преступления заявителю была избрана судом мера пресечения в виде домашнего ареста, что также может рассматриваться как косвенный показатель качества работы адвоката по уголовному делу.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат Е.К.С. пытался воздействовать на свидетелей по делу в интересах другого обвиняемого по делу Х.И.В., комиссия отмечает, что данное обстоятельство подтверждается заявителем исключительно протоколами допроса свидетелей Х.В.В. и Х.И.О. по данному уголовному делу. Однако указанные протоколы следственных действий до их проверки судом в установленном законом порядке не могут быть признаны достоверным и достаточным доказательством по дисциплинарному производству. Иных доказательств в обоснование указанного довода заявитель не приводит, в возбуждении самостоятельного уголовного дело по факту давления на свидетелей в отношении адвоката Е.К.С. было отказано (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.10.2020 г.), сам адвокат факт совершения указанных действий полностью отрицает.

Также относительно довода заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом поручения комиссия отмечает следующее. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Е.К.С. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Е.К.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.С.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.К.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.